



АКАДЕМИЯ геополитических проблем

г.Москва, ул. Герасима Курина, д.10 к.1

geoanaliz@mail.ru

Исх. № _____ от _____ 2022 г.

105005, Москва, Технический пер., д.2

Председателю
Следственного комитета
Российской Федерации

А.И.БАСТРЫКИНУ

от Президента Академии
геополитических проблем
Степаняна Араика Оганесовича
паспорт: 4013 774550
зарегистрирован: индекс 141420,
Московская обл. г. Химки,
микрорайон Сходня,
2-ой Чапаевский переулок,
д. 10 кв. 220
телефон: +7 903 7947521
эл.почта: academiagp@yandex.ru

Заявление о возбуждении уголовного дела

Настоящим заявлением Следственному комитету РФ сообщается о деяниях,
связанных с вынесением заведомо незаконного постановления
по политическим мотивам

Следователь Президиума полиции Словацкой Республики, Национального агентства по уголовным делам, Департамента Братиславы, 1-го следственного отдела Братиславы, Мартин Кочлич (Mgr.Martin Kochlic) принял постановление от 16 мая 2022 года (штамп ЧВС: PPZ-107/НКА-ВА1-2022), которым обвинил Штефана Харабина (JUDr. Štefan Harabin) в совершении преступления «Одобрение уголовного преступления» в соответствии с § 338 пар. 1 Уголовного кодекса Словацкой Республики в совокупности с преступлением

«Диффамация нации, расы и убеждений» в соответствии с § 423 пар. 1 буква а) Уголовного кодекса Словацкой Республики.

Постановлением возбуждено уголовное дело по факту публикации Штефаном Харабиным в социальной сети Интернет Facebook 25 февраля 2022 года в 15:20 (в своем общедоступном профиле пользователя с именем «Штефан Харабин» с идентификатором профиля (<https://www.facebook.com/harabinstefan>) своего мнения о начале СВО России в Украине. Вот текст поста: «Я поступил бы точно так же, как ПУТИН в связи с событиями в УКРАИНЕ. Долг россиян — усмирить нацистов, которые с 2014 года геноцидом уничтожили 15 тысяч своих мирных жителей только из-за их русской национальности. Применение силы мировым ЗЛОМ недопустимо. Даже мирское ДОБРО иногда вынуждено применять силу. ФИКО, всегда угодливый АМЕРИКАНЦАМ, колоссально лжет, когда утверждает, что Путин нарушил международное право. Видимо, он не знает ст. 51 Устава ООН, либо у него явная травма, что именно он дал нацистам на Украине реверсный газ 2 сентября 2014 года».

За публикацию этого поста, который был общедоступен в отредактированном виде как минимум до 28 февраля 2022 года, следователь Мартин Кочлич предъявил Штефану Харабину обвинение в преступлении – публичном одобрении преступления, а именно преступления агрессии в соответствии со статьей 8 bis пунктом 1, пунктом 2 буква а), буква б), буква d) Римского статута Международного уголовного суда с поправками к Римскому статуту Международного уголовного суда о преступной агрессии, совершенной Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным в связи с совершением акта агрессии Российской Федерацией против Украины 24 февраля 2022 года. При этом следователь Мартин Кочлич также обосновывает свою позицию и ссылкой на ст. 51 Устава ООН.

Выбор указанных статей следователь Мартин Кочлич проводит произвольно и неправомерно, вне их логической последовательности и вне их системной связи с другими статьями, имеющими не только прямое отношение к делу, но и более широкий юридический смысл и преимущественную силу.

Во-первых, следователь злонамеренно игнорирует главенствующее значение содержания статьи 39 Устава ООН, гласящей, что только «Совет Безопасности определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять в соответствии со статьями 41 и 42 Устава ООН для поддержания или восстановления международного мира и безопасности».

Лишь после уяснения смысла ст. 39 Устава ООН можно правильно понять смысл последующей ст. 51 Устава ООН, которая гласит: «Настоящий Устав ни в коей мере затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на Члена Организации Объединенных Наций до тех пор, пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности. Меры, принятые Членами Организации Объединенных Наций

при осуществлении этого права на самооборону, должны быть немедленно сообщены Совету Безопасности и никоим образом не должны затрагивать полномочий и ответственности Совета Безопасности, в соответствии с настоящим Уставом, в отношении принятия в любое время таких действий, какие он сочтет необходимыми для поддержания и восстановления международного мира и безопасности».

Во-вторых, следователь Мартин Кочлич, пытаясь обосновать принятое им постановление статьями Римского статута Международного уголовного суда, злонамеренно игнорирует ст. 103 Устава ООН, которая гласит: «В том случае, когда обязательства Членов Организации Объединенных Наций по настоящему Уставу окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо другому международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по настоящему Уставу».

Игнорирование основополагающих статей Устава ООН, имеющих прямое отношение к данному делу и преимущественную силу перед статьями, указанными следователем, было совершено Мартином Кочличем не по незнанию, а в политических целях, поскольку если все вышеназванные статьи Устава ООН рассматривать в их логической связи и в определенной Уставом ООН последовательности их применения, то профессиональный юрист придёт к очевидным и обоснованным выводам, а именно:

- если статьи Римского статута Международного уголовного суда не имеют юридического приоритета перед ст. 39 и ст. 103 Устава ООН, то они могут применяться исключительно и только после предварительного решения Совета Безопасности ООН вопросов о том, какое деяние является угрозой миру, нарушением мира или актом агрессии, какие меры следует предпринять для поддержания или восстановления международного мира и безопасности;

- если Совет Безопасности ООН не рассматривал и не квалифицировал специальную военную операцию России на Украине как угрозу миру, нарушение мира или акт агрессии, то её (СВО) нельзя называть преступной;

- если Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин немедленно сообщил Совету Безопасности ООН о начале СВО на Украине и при этом «никоим образом не затронул полномочий и ответственности Совета Безопасности в отношении принятия им в любое время таких действий, какие он сочтет необходимыми для поддержания и восстановления международного мира и безопасности», если Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин не был осужден ни уголовным судом Российской Федерации, ни Международным уголовным судом, то и его действия по проведению СВО на Украине нельзя квалифицировать в качестве преступления;

- если специальная военная операция России на Украине не была определена судом как преступление, то квалифицировать публикацию Штефана Харабина своего мнения о СВО в Интернете в качестве преступления, одобряющего преступление, неосновательно и незаконно.

Однако профессиональный юрист, – следователь Мартин Кочлич, – таких правильных выводов не сделал. Наоборот, он при отсутствии указанных в

законе обязательных оснований, условий и фактов, используя своё служебное положение, заведомо ложно обвинил гражданина Словацкой Республики Штефана Харабина в совершении проступка, одобряющего уголовное преступление.

Тем самым следователь Мартин Кочлич нарушил законные права и свободы Штефана Харабина, то есть совершил деяние, обладающее признаками должностного преступления – ущемление прав граждан и прежде всего свободы слова, установленных и охраняемых Международными договорами, Европейской Конвенцией и Конституцией Словацкой Республики.

Более того, Мартин Кочлич, используя своё служебное положение (как следователь Президиума полиции Словацкой Республики, национального криминального агентства, отделения Братислава, 1-ого следственного отдела Братиславы), от имени Словацкой Республики (в конце постановления стоит штамп с государственным гербом Словацкой Республики и названием «Министерство внутренних дел Словацкой Республики») принял вышеупомянутое постановление, которым вместе с изложением обстоятельств дела при отсутствии указанных в законе обязательных оснований, условий и фактов (а поэтому явно злонамеренно) и по политическим мотивам оклеветал и заведомо ложно обвинил Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина в совершении преступного акта агрессии, и тем самым совершил сам противоправные акты, содержащие признаки преступлений, предусмотренных следующими статьями УК РФ:

- статьёй 128.1. УК РФ «Клевета» (ч.3. Клевета, совершенная с использованием своего служебного положения);

- статьёй 207.3. УК РФ «Публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации, исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий» (ч. 2. То же деяние, совершенное: а) лицом с использованием своего служебного положения; в) с искусственным созданием доказательств обвинения; д) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы);

- статьёй 280.3 Уголовного кодекса Российской Федерации «Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности или исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий в указанных целях».

Считаем, что следователь Мартин Кочлич, принял вышеупомянутое постановление с отягчающими его вину обстоятельствами: 1) лицом с использованием своего служебного положения; 2) с искусственным созданием доказательств обвинения; 3) по мотивам политической ненависти или вражды. Причем следователь не мог не осознавать и, более того, намеренно желал, что

принятое им постановление получит огласку, будет публичным (не секретным, не для служебного пользования только), резонансным (с помпой сообщенной СМИ) и политически воздействующим на широкую публику как в Словакии, так и в мире.

На основании изложенных фактов, опираясь на часть 3 ст.12 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой «Иностранцы граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, подлежат уголовной ответственности по настоящему Кодексу в случаях, если преступление направлено против интересов Российской Федерации...», и на часть 1.1. ст. 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой: «В случаях, предусмотренных частью 3 ст. 12 Уголовного кодекса Российской Федерации, отдельные процессуальные действия за пределами территории Российской Федерации в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства могут проводиться в соответствии с требованиями настоящего Кодекса», и руководствуясь ст. 141 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу Вас дать указание:

- провести проверку содержащихся в настоящем Заявлении фактов на предмет наличия в них умышленных действий следователя Мартина Кочлича, содержащих признаки преступлений, предусмотренного ст. 128.1., ст.207.3. и ст. 280.3 Уголовного кодекса РФ;

- при наличии состава преступления в действиях следователя Мартина Кочлича, прошу возбудить уголовное дело против следователя Мартина Кочлича.

Приложение:

1. Ксерокопия Ордера на обыск 4л. с переводом 3л.
2. Ксерокопия части Протокола допроса обвиняемого 4л. с переводом 2л.
3. Ксерокопия части Постановления по делу 3л. с переводом 2л.
4. Объяснение позиции заявителя по делу 4л.

Президент Академии
геополитических проблем

А.О.Степанян